

Werk

Titel: 1. Beschreibung der Handschrift Wolfenbüttel 311 Helmst.

Ort: Köln ; Wien

Jahr: 1974

PURL: https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?345858735_0030|log12

Kontakt/Contact

[Digizeitschriften e.V.](#)
SUB Göttingen
Platz der Göttinger Sieben 1
37073 Göttingen

✉ info@digizeitschriften.de

waren; dabei wird das besondere Augenmerk dem Wechselverhältnis zwischen Beginenverfolgung und Mendikantenstreitigkeiten gelten. Für alle diese Fragen bestehen in der Forschung nur recht undeutliche und oft auch unzutreffende Vorstellungen; die enge Verknüpfung des Beginenmit dem Mendikantenproblem blieb sogar bis in die jüngste Zeit hinein beinahe gänzlich unbeachtet³⁾.

Zum Schluß sollen die einschlägigen Texte — vielfach zum erstenmal — kritisch herausgegeben werden, damit künftige Arbeiten auf diesem Sektor endlich von gesicherten Grundlagen ausgehen können.

1. Beschreibung der Handschrift Wolfenbüttel 311 Helmst.

Anlaß zu dieser Untersuchung war die Wiederentdeckung der Wolfenbütteler Hs. 311 Helmst.; ihre detaillierte Beschreibung soll daher den Ausgangspunkt, ihr Material die Grundlage der Untersuchung bilden⁴⁾.

a) Äußeres

Ihre wichtigsten äußeren Daten: Papier, 125 Folien, Blattspiegel 295×205 mm, Halbfranzband 18. Jh.¹⁾, ein- (fol. 1r—40v) und zweispaltig (fol. 40va—125rb) zu je etwa 36 bis 58 Zeilen von zahlreichen Händen (ich zähle 15) beschrieben, die dem Schriftcharakter nach der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts angehören. Es finden sich drei Typen von Wasserzeichen: fol. 1—92 Doppelkreis mit Kreuz (A) ähnlich Briquet 3165 und 3187—3189 (Beleg: Siena 1328—1347); fol. 50/63 und 55/58 Kreuz mit X-artigem Zeichen (B) ähnlich Briquet 16036 (Beleg: Babenhausen 1363, eine Variante Köln 1387); fol. 93—125 griechisches Kreuz (C) ähnlich Briquet 5470 (Beleg: Tirol 1357[?])⁵⁾. Die Handschrift be-

³⁾ Für Straßburg beobachtete zuerst D. Phillips (bes. S. III, 14 u. 219 ff.) das enge Verhältnis beider Problemkreise, hat dann aber seinen Plan nicht mehr verwirklicht, in einer historisch-darstellenden Arbeit diese Beobachtungen aus seiner wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Studie zu verwerten. — Eher en passant ist das Problem für Basel behandelt worden: Clément Schmitt, *Le conflit des Franciscains avec le clergé séculier à Bâle sous l'évêque Gérard de Wipplingen (1318—1324)*, *Arch. Franc. Hist.* 54 (1961) S. 216—225, und Brigitte Degler-Spengler, *Die Beginen in Basel*, *Basler Zs. für Gesch. und Altertumskunde* 69 (1969) S. 5—83 und 70 (1970) S. 29—118 (separat mit eigener Seitenzählung ersch. Basel 1970; danach hier zitiert), bes. S. 26 ff. — Ein eigenes Kapitel widmete J.-Cl. Schmitt dieser Frage (Kap. I, B, 2: *Béguines, Tertiaires, Mineurs*, Mskr. S. 129 ff.).

⁴⁾ Vgl. bisher die Beschreibung von Otto von Heinemann, *Die Handschriften der herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel. Erste Abteilung: Die Helmstedter Handschriften 1* (1884) S. 256 ff. Nr. 345; dazu A. Patschovsky, *Der Passauer Anonymus* (Schriften der MGH 22, 1968) S. 115 Anm. 10.

⁵⁾ Herrn Dr. Hartmut Bockmann (Göttingen) danke ich sehr herzlich für die Mühe, mich über die nicht ganz leicht identifizierbaren Wasserzeichen der Handschrift unterrichtet zu haben, auf die ich bei meinen früheren Besuchen in Wolfenbüttel nicht geachtet hatte.

steht aus zehn Lagen unterschiedlichen Umfangs; sie hat teilweise eine alte arabische Foliierung (1—16 und 1—30; = neu fol. 49—64 und 65—94) mit einer Spaltenzählung von a—d auf jedem Blatt. Stellt man Wasserzeichen, Lageneinteilung und Anteil der einzelnen Hände sowie die alte Foliierung geordnet nach Lagen tabellarisch zusammen, ergibt sich folgende Übersicht, die deutliche Einschnitte erkennen läßt, von denen später noch die Rede sein soll:

| | Lage 1 | Lage 2 | Lage 3 | Lage 4 | Lage 5 |
|-----------------|---|--|--|--|--------|
| fol. | 1—12 | 13—24 | 25—36 | 37—48 | 49—64 |
| Lagenumfang | VI | VI | VI | VI | VIII |
| Wasserzeichen | A | A | A | A | A + B |
| Hand | a | a | a | a (bis fol. 42 ^{va}) b (fol. 42 ^{vb} —44 ^{ra}) c (fol. 44 ^{ra} —46 ^{ra}) d (fol. 46 ^{ra} — ^{vb}) | e |
| alte Foliierung | — | — | — | — | 1—16 |
| | Lage 6 | Lage 7 | Lage 8 | | |
| fol. | 65—78 | 79—92 | 93—104 | | |
| Lagenumfang | VII | VII | VI | | |
| Wasserzeichen | A | A | C | | |
| Hand | f | f (bis fol. 88 ^{ra}) g (fol. 88 ^{rb} —92 ^{vb}) | h (bis fol. 99 ^{rb}) i (fol. 99 ^{va} — ^{vb}) j (fol. 100 ^{ra} —101 ^{rb}) k (fol. 101 ^{va} —103 ^{ra}) l (ab fol. 103 ^{ra}) | | |
| alte Foliierung | 1—14 | 15—28 | 29—30 (bricht ab [neu] fol. 94r) | | |
| | Lage 9 | Lage 10 | | | |
| fol. | 105—115 | 116—125 | | | |
| Lagenumfang | VI—1 (zwischen fol. 114/115 ausgeschnitten; kein Text- verlust) | V (+ I?, zwischen fol. 124/125; jetzt verloren: Textverlust) | | | |
| Wasserzeichen | C | C | | | |
| Hand | l (bis fol. 115 ^{ra}) m (ab fol. 115 ^{ra}) | n (bis fol. 119 ^{va}) o (fol. 119 ^{va} —124 ^{vb}) o (fol. 125 ^{ra} — ^{rb}) | | | |
| alte Foliierung | — | — | | | |

b) Inhalt

Erster Teil:

1. fol. 1^r—42^{va}: *Modus iste est procedendi inquisitorum*; ein böhmisches Inquisitorenhandbuch aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Ed.: A. Pat-schovsky, Die Anfänge einer ständigen Inquisition in Böhmen (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 3, 1974).

2. fol. 42^{vb}—43^{ra}: *Sentencia diffinitiva lata contra Meczen de Westhouen*, 1365 (handschriftliche Überlieferung: 1366) Juni 6. Ed.: Mosheim, *De Beghardis* S. 333 f.; unten Beilage Nr. 11 S. 164 f.

3. fol. 43^{ra}—44^{ra}: Nicht ediertes Stück mit der glossenartigen Rubrik *Nota sententiam condempnacionis et degradacionis cardinalis Albi in Romana curia contra Minorem*; unten Beilage Nr. 12 S. 165 ff.; zur Sache vgl. unten S. 109 ff.

4. fol. 44^{ra}—46^{ra}: Das Gutachten Alberts d. Gr. über eine Häresie *de novo spiritu* im Schwäbischen Ries; Überschrift (oberer Rand fol. 44^v und 45^v): *Opiniones hereticorum. inc.: Conventicula facere . . . expl.: Ioviniani est heresis*. Ed.: W. Preger, *Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter* 1 (1874) S. 461—469; I. v. Döllinger, *Beiträge zur Sektengeschichte des Mittelalters* 2 (1890) S. 395—401; J. de Guibert, *Documenta ecclesiastica Christianae perfectionis studium spectantia* (1931) S. 116—125 (nach Preger und den Varianten der Hs. Mainz, Stadtbibl. 199 bei H. Haupt, in: ZKG 7, 1885, S. 556—559). Einen Auszug aus dieser Hs. vgl. bei Mosheim, *Institutiones historiae ecclesiasticae* (Helmstadii 1755) S. 555 Anm. t und u. Eine kritische Ausgabe der Schrift wird von mir im Rahmen der Passauer-Anonymus-Edition, MGH Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters, vorbereitet. — Zur Sache vgl. zuletzt Patschovsky, *Der Passauer Anonymus* (Schriften der MGH 22, 1968) bes. S. 31 f., 38 ff. (mit Anm. 57 zu dieser Überlieferung).

5. fol. 46^{ra}—^{rb}: Johannes XXII., Konstitution *Dignum arbitantes* zugunsten konvertierter Juden, 1320 Juli 22; = Extrav. comm. 5. 2. 2, ed. Friedberg 2, 1290. Regest: G. Mollat, *Jean XXII, Lettres communes* Nr. 12205.

6. fol. 46^{rb}—^{va}: *Constitutio extravagans Bonifa(cii) contra interdictum super debito pecuniario promulgatum*; Bonifaz VIII., Konstitution *Provide attendentes*, 1302 Mai 31; = Extrav. comm. 5. 10. 2, ed. Friedberg 2, 1310; besser: G. Digard u. a., *Les Registres de Boniface VIII* Nr. 5019. Regest: Pothast Nr. 25155.

7. fol. 46^{va}—^{vb}: *Item extravagans Bonifa(cii) contra sepulturam exenteratorum*; Bonifaz VIII., Konstitution *Detestande* (*Detestandum* Hs.) *feritatis abusum*, 1299 Sept. 27; = Extrav. comm. 3. 6. 1, ed. Friedberg 2, 1272 f.; besser: G. Digard u. a., *Les Registres de Boniface VIII* Nr. 3409. Regest: Pothast Nr. 24881 (vgl. auch Nr. 24914).

fol. 47—48: leer.

Zweiter Teil:

8. fol. 49^{ra}—64^{vb}: Richard FitzRalph, Erzbischof von Armagh († 1360), *Defensorium curatorium*, 1357 November 8. inc.: *Nolite iudicare . . . expl.: iudicium iudicate*. Ed.: Goldast, *Monarchia* 2 (Francofordiae 1614) S. 1392—1410. — Hierzu und zu den beiden folgenden Traktaten vgl. allgemein zuletzt Katherine Walsh, *The „De Vita Evangelica“ of Geoffrey Hardeby*, O. E. S. A., (c. 1320 — c. 1385). *A study in the mendicant controversies of the fourteenth century*, *Analecta Augustiniana* 33 (1970) S. 151—261 und 34 (1971) S. 5—83; separat: Roma 1972 (danach wird hier zitiert), bes. S. 82, 98 ff. u. 172 ff.

9. fol. 65^{ra}—82^{rb}: Roger Conway, Provinzial der englischen Minoriten († 1360), *Defensio mendicantium* gegen FitzRalphs Attacken; laut Explicit unserer Hs. erstmals bekanntgemacht im päpstlichen Konsistorium, Avignon 1359. inc.: *Confessio et pulchritudo . . . expl.: similia perpetrantibus. Explicit tractatus sive impugnatio magistri Rogerii sacre theologie professoris, tocius regni Anglie ordinis fratrum Minorum ministri dignissimi, contra opinionem per magistrum Richardum sacre theologie professorem, Arthmahanensem archiepiscopum, et contra omnes eius opinionem tenentes; qui fuit editus, compilatus et per eundem magistrum Rogerium publicatus in consistorioque apostolico coram omni cetu*

cardinalium predicatus, pluribus doctoribus tam theologicis decretalisticis quam etiam legistis et omnium facultatum studentibus atque licenciatis ibidem assistentibus. Acta fuerunt hec in curia Romana pro tunc Avinion(e), tempore sanctissimi in Christo patris nostri et domini domini Innocencii divina providencia pape sexti, pontificatus eiusdem anno septimo, videlicet sub anno incarnationis domini millesimo trecentesimo quinquagesimo nono. Ed.: Goldast, *Monarchia* 2 (1614) S. 1410—1444 (= 1344 nach der sehr wirren Paginierung dieser Ausgabe).

10. fol. 82^{va}—88^{ra}: *Incipit tractatus magistri Bartholomei de Brisaco contra Arthmacanum*; Bartholomäus von Bolsenheim, OP, Provinzial der Teutonia von 1354 bis zu seinem Tode 1362, verfaßte diesen Traktat laut Explicit in unserer Hs. ebenfalls an der Kurie in Avignon, 1360. inc.: *Inter plures articulos erroneos... expl.: est erroneum manifeste. Igitur etc. Expliciunt soluciones et improbaciones conclusionum magistri Richardi Arthmachanensis archiepiscopi, compilate et publicate in curia Romana (Romonana Hs.!) a venerabili et excellenti viro sacre theologie professore (professori Hs.) dignissimo magistro Bartholomeo de Brisaco ordinis fratrum Predicatorum per provinciam Theutonie provincialem, quas predicavit, publicavit, et in presencia domini summi pontificis necnon dominorum cardinalium et quamplurimorum clericorum tam secularium quam religiosorum promulgavit. Hec acta fuerunt in curia Romana antedicta anno ab incarnatione domini millesimo trecentesimo sexagesimo.* Ed.: G. Meersseman, *La défense des ordres mendiants contre Richard FitzRalph*, par Barthélemy de Bolsenheim O.P. (1357), *Arch. Fratr. Praed.* 5 (1935) S. 124—173, nach einer von der unseren stark abweichenden Fassung in der Hs. Basel, Univ.-Bibl. C V 19; zu unserer Hs. ebd. S. 173. — Zu Bartholomäus und seinem Traktat vgl. neben K. Walsh S. 82, 106, 172 ff. noch Th. Kaeppli, *Scriptores Ordinis Praedicatorum Medii Aevi* 1 (1970) S. 145.

11. fol. 88^{rb}—vb: *Constitutio domini pape Iohannis 22ⁱ, que dicitur Vas electionis, contra Iohannem de Poliano*, 1321 Juli 24; = Extrav. comm. 5. 3. 2, ed. Friedberg 2, 1291 f.; besser: C. Eubel, *Bull. Franc.* 5 (1898) S. 208 f. Nr. 437. Regest: G. Mollat, *Jean XXII, Lettres communes* Nr. 13869.

12. fol. 88^{vb}—89^{va}: *Quod ministri, custodes et gardiani possunt fratres absolvere participantes excommunicatis cum sibi participantibus; cuius rescriptum est in Argentina sub sigillo cuiusdam cardinalis.* Nicht identifiziert. Nach diesem kurzen Stück beginnt eine Reihe meist zu einem regestenartigen Auszug komprimierter Papstschreiben bezüglich und in der Regel zugunsten des Minoritenordens und der franziskanischen Terziaren. Im einzelnen sind dies:

a) Alexander IV., *Contigit interdum*, 1260 Nov. 26; ed.: Sbaralea, *Bull. Franc.* 2 (1761) S. 409 Nr. 582. Regest: Potthast Nr. 17975.

b) Clemens IV., Auszug aus *Exigentibus vestre devocionis meritis*, 1265 Okt. 23. Als Lagerort wird angegeben: *Bulla Argen(tine)*. Regest: C. Eubel, *Bull. Franc. Epitome* (1908) S. 124 Nr. 1242.

c) Innocenz IV., Auszug aus *Pio vestro collegio*, 1244 Juni 20. Als Lagerort wird angegeben: *Bulla in Argentina, Constancia et Herbipoli*. Ed.: Sbaralea, *Bull. Franc.* 1 (1759) S. 344 Nr. 50. Regest: Potthast Nr. 11420.

d) Clemens IV., Auszug aus *Meritis vestre devotionis*; nicht datiert überliefert. Ed.: M. Bihl, *De Tertio Ordine S. Francisci in Provincia Germaniae Superioris sive Argentinensi Syntagma*, *Arch. Franc. Hist.* 14 (1921) S. 140 f. Nr. 2. Regest: C. Eubel, *Bull. Franc. Epitome* S. 131 Nr. 1304.

e) Clemens IV., Auszug aus *Virtute conspicuos*, 1265 Juli 21; ed.: C. Eubel, *Bull. Franc. Epitome: Suppl.* S. 284—288, hier S. 287 f., Nr. 43. Regest: Potthast Nr. 19280; E. Jordan, *Les Registres de Clément IV* Nr. 133.

f) Alexander IV., *Intentos cultui*, 1256 Mai 13; ed. M. Bihl, in: Arch. Franc. Hist. 14, 140 Nr. 1 (zum Lagerort vgl. ebd. S. 145 f. und 147 das Zeugnis des Kardinallegaten Johannes Boccamazzi von 1287: *sicut vidimus sub sigillo curie Argentinensis*). Regest: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 419 Nr. 33 der *Desiderata*; W. R. Thomson, Checklist of Papal Letters relating to the Three Orders of St. Francis. — Innocent III — Alexander IV, Arch. Franc. Hist. 64 (1971) S. 498 Nr. 2144 (ohne Kenntnis der Edition Bihls!).

g) Clemens IV., *In quibus(dam) locis*, 1265 Juni 29; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 3 (1765) S. 15 Nr. 22. Regest: Potthast Nr. 19240; E. Jordan, Les Registres de Clément IV Nr. 1742.

h) Bonifaz VIII., *Devocionis vestre*, 1296 Juli 28; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 4 (1768) S. 408 Nr. 87. Regest: Potthast Nr. 24375; G. Digard u. a., Les Registres de Boniface VIII Nr. 1206.

13. fol. 89^{va}–92^{vb}: Quästio, *utrum fratres privilegiati possint audire confessiones sine licencia prelatorum inferiorum* (so die Marginal-Überschrift fol. 90^v); das Gutachten fällt zugunsten der Mendikanten aus. inc.: *Queritur, utrum fratres Minores vel Predicatores vel alii religiosi non habentes populum, qui habent privilegia confessiones audiendi et predicandi, possint hec sine licencia inferiorum prelatorum sacerdotum parochialium . . . expl.: quia tales privilegiati non audiunt alienum parrochianum, sed illius, qui dedit privilegium eis*. Die Quästio ist mir sonst nicht bekannt.

14. fol. 92^{vb}: *Casus spectantes ad episcopum*. Es werden sieben Fälle aufgeführt: Mord, Brand, Inzest, Sortileg (= Wahrsagerei u. dgl.), Sakrileg, Meineid, widernatürliche Unzucht; Notorietät ist für alle Fälle Voraussetzung. inc.: *Primus de homicidio notorio et enormi . . . expl.: Notorium autem dicimus, quod tota communitas proclamavit vel maior pars communitatis*. Die Liste ist nicht ediert und offenbar auch nicht bekannt; vgl. zur Sache am besten P. Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts 4 (1888) S. 105 f. und 5 (1895) S. 366 mit Anm. 3.

Es folgt eine Überschrift *De precariis*; der entsprechende Abschnitt, für den der Rest der Spalte 9^{vb} freigelassen zu sein scheint, ist nicht ausgeführt worden.

15. fol. 93^{ra}–97^{va}: Acht Konstitutionen Alexanders IV. zugunsten der Franziskaner. Es sind dies:

a) *Nimis iniqua*, 1258 April 3, an den General-, die Provinzialminister und den gesamten Franziskanerorden. Ed.: A. de Latera, Ad Bullarium Franciscanum Supplementum (Romae 1780) S. 114 f. Nr. 33. Regest: Potthast Nr. 17223; Sbaralea, Bull. Franc. 2, 283 Nr. 416; Thomson, Checklist Nr. 2580/2581 (mit abwegigen Angaben in Anm. 2 zur Stelle). Das Schreiben ist eine Wiederholung der Ausfertigung von 1256 August 28 (Sbaralea, Bull. Franc. 2, S. 155 f. Nr. 232; Potthast Nr. 16534).

b) *Nimis iniqua*, 1256 Juli 27, an den gesamten hohen Klerus *per imperium et regnum Alamanie constitutis*. Ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 149 f. Nr. 223 (Adressaten: Prälaten der Lombardei; sonst textgleich). Regest: Potthast Nr. 16503; Thomson, Checklist Nr. 2216. Beide Regesten beziehen sich auf Sbaralea; daß das Schreiben auch dem deutschen Klerus zugeht, war bisher unbekannt.

c) *Nimis iniqua*, 1256 Juli 29, an die Erzbischöfe von Köln, Magdeburg, die Bischöfe von Basel und Metz. Eine Ausfertigung des Schreibens unter diesem Datum mit diesen Adressaten war bisher unbekannt. Das Stück ist textgleich mit dem an den Erzbischof von Mailand und andere am 27. Juli 1256 expedierten Schreiben; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 150 Nr. 224 (Potthast Nr. 16504; Thomson, Checklist Nr. 2217).

d) *Non sine multa*, 1257 März 30; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 209 f. Nr. 319. Regest: Potthast Nr. 16808; Thomson, Checklist Nr. 2396.

e) *Cum olim quidam*, 1259 März 13; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 347 Nr. 488, mit dem Datum 1259 Mai 13. Letzteres scheint falsch zu sein; vgl. H. Lippens, Chartularium aliaque documenta saec. XIII, Arch. Franc. Hist. 30 (1937) S. 48 Nr. 63, gegen Thomson, Checklist Nr. 2719 (vgl. auch ebd. Nr. 2720 und 2751). Danach wäre noch Potthast Nr. 17569 zu berichtigen.

f) *Romanus pontifex*, 1257 Februar 10. Das ist die berühmte Verurteilungsbulle von Wilhelms von St-Amour De periculis novissimorum temporum. Ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2 160—162 Nr. 241 (Datum: 1256 Oktober 5) und öfter. Regest: Potthast Nr. 16565; Thomson, Checklist Nr. 2241 (vgl. ebd. Nr. 2131 und 2250). Eine Ausfertigung unter dem Datum unserer Überlieferung war bisher unbekannt.

g) *Nec insolitum est*, 1254 Dezember 22; ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 2 f. Nr. 2. Regest: Potthast Nr. 15602; Thomson, Checklist Nr. 1837.

h) *Quedam ab apostolica sede*, 1255 Dezember 12, an den Erzbischof von Köln und den Bischof von Straßburg. Ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 2, 74 f. Nr. 105, mit italienischen Adressaten (Bischöfe von Spoleto und Assisi) und falschem Datum (Sept. 12). Regest: Potthast Nr. 16129; Thomson, Checklist Nr. 2046 und 2047; Sbaralea, Bull. Franc. 2, 96 Nr. 139 (an die Bischöfe von Ferrara und Imola). Die Adressaten unserer Überlieferung waren bisher unbekannt.

16. fol. 97^{vb}—99^{rb}: Johannes von Cardaillac, Titularpatriarch von Alexandrien, in *partibus Alamanie et Bohemie, Ungarie et nonnullis aliis nuncius et legatus*, fällt in einem Konflikt zwischen Weltklerus und Mendikanten im Bereich der Minoritenkustodie Meißen zugunsten der letzteren ein so günstiges Urteil, daß Zweifel entstehen, *an illud privilegium aut processus sit fictum* (fol. 97^{vb} oberer Rand) oder ob nicht Gregor XI. das Urteil kassiert habe; Breslau 1372 März 1. inc.: *Notum ipsarum tenore facimus . . .* Das Schreiben war bislang unbekannt; zur Sache gibt es reiches, bisher gleichfalls unbeachtetes Material in der Hs. Prag, Univ.-Bibl. V D 10.

17. fol. 99^{va}—^{vb}: *Privilegium fratrum Heremitarum Augustinensium*; Bonifaz VIII., *Inter sollicitudines nostras*, 1303 Januar 16. Ed.: Sbaralea, Bull. Franc. 4, 537 f. Nr. 221. Regest: Potthast Nr. 25210; G. Digard, Les Registres de Boniface VIII Nr. 4983.

fol. 100^{ra} sind von der gleichen Hand wie das folgende Stück die — später durchstrichenen — Anfangszeilen eines sonst unbekanntes Schreibens des Straßburger Bischofs Berthold von Bucheck (1328—1353) eingetragen, womit dieser die Echtheit eines Schreibens Johanns XXII. bestätigt (*recognoscimus per presentes* usw.). Da das Fragment unter der gleichen Überschrift steht wie das nachfolgende Stück, dürfte es sich mit einiger Bestimmtheit um das Bruchstück der Bestätigung eben jenes Privilegs Johanns XXII. für den Karmeliterorden handeln.

Der Rest des Recto-Blattes ist leer.

18. fol. 100^{va}—101^{rb}: *Privilegium fratrum ordinis beate Marie de monte Carmeli*; Johannes XXII., *Inter ceteros ordines*, 1326 November 21. Ed.: E. Monsignanus, Bullarium Carmelitanum 1 (1715) S. 66 f. Regest: G. Mollat, Jean XXII, Lettres communes Nr. 27104.

19. fol. 101^{va}—103^{ra}: *Bulla domini Gregorii undecimi cum processu contra moniales Argentinenses ordinis Predicatorum*; Gregor XI., *Exhibita nobis*, 1374 Februar 28, in der Form ihrer Bekanntmachung durch Johannes de Silvis, Dekan von St-Agricol, Avignon, den Exekutor des Papstschreibens, 1374 Juli 31. Ed.: UB Straßburg 5, 842 f. Nr. 1111 (Text des Papstschreibens) mit S. 843 Anm. 1 (Regest des Rahmentextes). — Zur Sache vgl. unten S. 72 mit Anm. 20.

20. fol. 103^{ra}—^{rb}: Der päpstliche Legat Johannes Boccamazzi, Kardinalbischof von Tusculum, verleiht dem Molsheimer Beginenkonvent die Augustin-

Regel, 1287 Dezember 8. Unsere Überlieferung beruht auf dem 1374 September 19 ausgestellten Vidimus des Vidimus von 1355 November 6 dieses Schriftstücks. Es war bisher unbekannt. Ed.: Siehe unten Beilage Nr. 20 S. 188; zur Sache vgl. unten S. 85 mit Anm. 53.

21. fol. 103^{va}—107^{ra}: Quellen zur Beginnenverfolgung unter dem Straßburger Bischof Lamprecht von Brunn, 1374; siehe unten Beilage Nr. 14—18 S. 171 ff. Ich gebe hier nur kurze Hinweise:

a) fol. 103^{va}—104^{ra}: Publikationsschreiben vom „Prozeß“ Bischof Lamprechts, 1374 August 19. Ed.: H. Haupt, in: ZKG 7 (1885) S. 562—564 und öfter; Beilage Nr. 14.

b) fol. 104^{ra}—105^{ra}: *Contradictio ordinum mendicantium super premissis*. Nicht ediert; Beilage Nr. 15.

c) fol. 105^{ra}—^{va}: *Declaracio processus*; Entwurf einer Klarstellung des bischöflichen „Prozesses“ von seiten der Mendikanten. Nicht ediert; Beilage Nr. 16.

d) fol. 105^{va}—106^{rb}: Interrogatorium gegen die Straßburger Beginnen von 1374. Nicht ediert; Beilage Nr. 17.

e) fol. 106^{rb}—107^{ra}: Rundschreiben an den Straßburger Weltklerus, in welcher Form der „Prozeß“ gegen die Beginnen von den Kanzeln herab zu verkünden sei. Nicht ediert; Beilage Nr. 18.

22. fol. 107^{ra}—111^{rb}: Quellen zur Beginnen- und Begardenverfolgung unter dem Straßburger Bischof Johann I. von Zürich, 1317—1319; vgl. unten Beilage Nr. 1—9 S. 127 ff.

a) fol. 107^{ra}—108^{rb}: Publikationsschreiben vom „Prozeß“ Bischof Johanns von Straßburg, 1317 August 13. Ed.: Mosheim, *De Beghardis* S. 255—261; danach UB Straßburg 2, 309—313 Nr. 358; unten Beilage Nr. 1.

b) fol. 108^{rb}—^{va}: *Tenor concilii Moguntini contra Beghardos et Beginas brot durch got*, im Anhang an das vorhergehende „Prozeß“-Schreiben. Ed.: Mosheim, *De Beghardis* S. 203 f.; vgl. Mansi 25, 325 f.; unten Beilage Nr. 1.

c) fol. 108^{va}—^{vb}: Brief Bischof Johanns I. von Straßburg an seinen Wormser Amtskollegen, in dem er diesen über seine Schritte zur Verfolgung der Begarden und Beginnen unterrichtet und um Amtshilfe bittet. Ed.: Mosheim, *De Beghardis* S. 268 f.; unten Beilage Nr. 2.

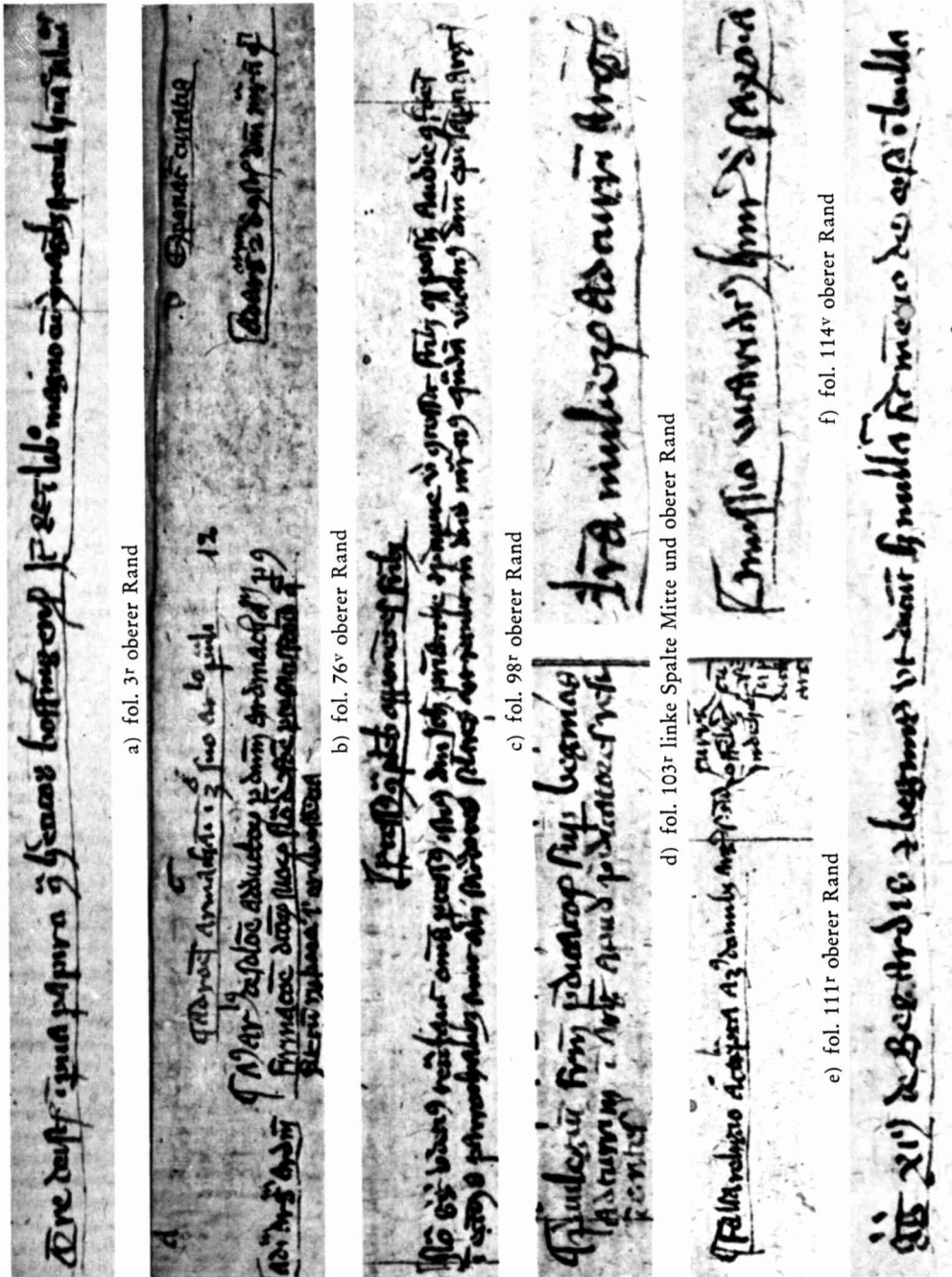
d) fol. 108^{vb}—109^{ra}: Bischof Johann I. von Straßburg trifft Maßnahmen zur finanziellen Sicherung seiner Hospitalstiftung in Molsheim, 1318, wohl kurz nach November 4 (= Datum der Stiftungsurkunde, ed. Mone, in: ZGORh 5 [1854] S. 313 f.; vgl. Barth [wie Anm. 1] Sp. 853 f.). Nicht ediert.

e) fol. 109^{ra}—^{rb}: Bischof Johann I. von Straßburg verbietet den Benediktinerinnen von Eschau das Tragen ärgerniserregender Kleidungsstücke, sog. *kurczekursate*, 1318 Juni 27. Nicht ediert.

f) fol. 109^{rb}—109^{va}: Bischof Johann I. von Straßburg sieht sich gezwungen, den *status Beginarum indifferenter* zu verbieten, 1319 Januar 18. Ed.: H. Haupt, in: ZKG 7, 560 f.; UB Straßburg 2, 331—333 Nr. 376 (nach Originalausfertigung); unten Beilage Nr. 5.

g) fol. 109^{vb}—110^{ra}: Bischof Johann I. von Straßburg spricht die Mendikanten (Franziskaner und Dominikaner) unter der Bedingung, sich nicht mehr um die Beginnen zu kümmern, von dem Vorwurf frei, den *status Beginagii* zu unterstützen und damit ipso facto exkommuniziert zu sein, 1319 Januar 18. Nicht ediert; unten Beilage Nr. 6.

h) fol. 110^{ra}—^{rb}: Bischof Johann I. von Straßburg erläßt Ausführungsbestimmungen zu seinem Beginnen-Verbot vom 18. Januar des gleichen Jahres, 1319 Februar 17. Ed.: H. Haupt, in: ZKG 7, 561 f.; danach UB Straßburg 2, 333 f. Nr. 377; unten Beilage Nr. 7.



Tafel II: Schriftproben der Hand Heinrichs von Sachsen aus verschiedenen Teilen der Hs. Wolfenbüttel 311 Helmst.

i) fol. 110^{rb}—111^{rb}: Bischof Johann I. von Straßburg erklärt, gestützt auf und unter Publikation von Johanns XXII. Erlaß *Etsi apostolice sedis* von 1319 Februar 23, daß die Dritt-Ordens-Beginen nicht vom Verdikt der Clementinen betroffen seien, 1319 Juni 18. Das Papstschreiben ist wiederholt ediert worden, am besten von C. Eubel, Bull. Franc. 5, 163 f. Nr. 354. Regest: G. Mollat — G. de Lesquen, Jean XXII, Lettres communes Nr. 8987. Das umrahmende Schreiben Bischof Johanns war bislang unbekannt; unten Beilage Nr. 9.

23. fol. 111^{rb}—112^{rb}: *Forma que sequitur habent equalem per omnia iste tres domus, scilicet ad Turrim dicte, et de Offenburg et de Innenheim, site apud fratres Predicadores Argent(inenses), in constitutionibus suis et sigillis [folgt in!] instrumentorum ipsorum et in data (!) annorum domini, excepto quod cuiuslibet domorum istarum proprie persone singulariter nominantur*; pars pro toto wird die Regel des Innenheimer Beginenkonzvents wiedergegeben, 1276 April 14. Ed.: Mosheim, De Beghardis S. 158—161 (sehr fehlerhaft nach dieser Hs.); vgl. UB Straßburg 3, 29 Nr. 79, ebd. 27 f. Nr. 78. der Regeltext des Konzvents ad Turrim nach dem Original.

24. fol. 112^{rb}—114^{rb}: *Incipit vita et regula fratrum et sororum de penitencia sancti Francisci*; die sog. Caro-Regel, die Nikolaus IV. mit *Supra montem* 1289 August 18 publizierte. Ed.: wiederholt, am besten C. Eubel, Bull. Franc. Epitome: Suppl. S. 302—305 Nr. 51; ergänzend dazu vgl. G. G. Meersseman, Dossier de l'ordre de la Pénitence au XIII^e siècle (Spicilegium Friburgense 7, 1961) S. 75 Nr. 50.

25. fol. 114^{rb}—vb: Bürgermeister (Hartman Rot) und Rat von Basel an meister unde dem rat von Oberehnheim bezüglich eines Hostienfrevels, den der Sohn des Oberehnheimer Stadtschreibers begangen hatte, 1374 Oktober 6. Nicht ediert.

26. fol. 114^{vb}—115^{ra}: Bischof Lamprecht von Straßburg bestellt Heinrich von Sachsen zum Generalvikar in spiritualibus, 1374 September 16. Nicht ediert; unten Beilage Nr. 19.

27. fol. 115^{ra}—va: Urban V., (*Sane*) *Ne in vinea domini*, gegen Einkaufssummen in Klöster und Konvente, 1369 April 4. = Extrav. comm. 5.1 (de simonia). 1; ed. Friedberg 2, 1287 f. Regest: P. Lecacheux — G. Mollat, Lettres secrètes et curiales du pape Urbain V Nr. 2933.

28. fol. 115^{va}—118^{va}: Philipp Cabassole, Kardinalpresbyter von SS. Marcellin und Petrus, Protektor des Klarissenordens, veranlaßt eine Generalvisitation des Ordens, 1370 Mai 19 (*Inter sollicitudines ceteras*). Ed.: L. Wadding, Annales Minorum 8 (1733) S. 597—603. Zur Sache vgl. B. Bughetti, Acta officialia de regimine Clarissarum durante saeculo XIV, Arch. Franc. Hist. 13 (1920) S. 94.

29. fol. 118^{va}—119^{va}: Der Straßburger bischöfliche Offizial Reinbold Vener von Schwäbisch Gmünd läßt auf Wunsch von vier *discreti viri*: Heinrich von Koblenz, Dietrich von Brüssel, Otto von Neuweiler und Hugo von Zabern Gregors XI. Schreiben *Ex iniuncto nobis* von 1374 April 7 an die Erzbischöfe von Köln, Trier, Mainz und deren Suffragane transsumieren, in dem die Adressaten beauftragt werden, in ihren Diözesen sorgfältige Untersuchungen über *nonnulla persone pauperes utriusque sexus, que humiliter et honeste in paupertate et castitate vivunt*, anzustellen, die schlechten zu korrigieren, die guten gewähren zu lassen und ihn, den Papst, zu informieren; das Transsumt datiert von 1374 Dezember 30. Ed.: Mosheim, De Beghardis S. 394—398; danach P. Fredericq, Corpus documentorum haereticarum pravitatis Neerlandicae 1 (1889) S. 228—231 Nr. 220; unten Beilage Nr. 21.

30. fol. 119^{va}—120^{ra}: Johannes XXII., *Racio recta*, mit dem Grundsatz der Unterscheidung rechter und schlechter Beginen. = Extrav. comm. 3.9. un.; ed. Friedberg 2, 1279 f.; Fredericq 2, 72—74 Nr. 44. Die Datierungen schwanken,

es scheint verschiedene Ausfertigungen gegeben zu haben. Unsere Hs. überliefert 1321 April 15; Fredericq, der aus einer Brüsseler Hs. schöpft (Bibl. royale 2670—82 fol. 228^{rv}), 1318 August 13; Friedberg gibt kein Datum an, in I. H. Boehmers Ausgabe (Bd. 2 [1747] Sp. 1173 f.) steht 1325.

31. fol. 120^{ra}—^{va}: Johannes XXII., *Sancta Romana*, gegen die Fraticellen, 1317 Dezember 30. = Extrav. Ioann. XXII 7. un.; ed. Friedberg 2, 1213. Beste Edition bei C. Eubel, Bull. Franc. 5, 134 f. Nr. 297.

32. fol. 120^{va}—123^{rb}: Die drei berühmten Bullen Johans XXII. im sog. franziskanischen Armutsstreit:

a) fol. 120^{va}—^{vb}: *Quia nonnumquam*, 1322 März 26. = Extrav. Ioann. XXII 14. 2; ed. Friedberg 2, 1224. Beste Edition bei C. Eubel, Bull. Franc. 5, 224 f. Nr. 464.

b) fol. 120^{vb}—123^{ra}: *Ad conditorem canonum*, 1322 Dezember 8 (in der endgültigen Fassung). = Extrav. Ioann. XXII. 14. 3; ed. Friedberg 2, 1225—1229. Beste Edition bei C. Eubel, Bull. Franc. 5, 233—246 Nr. 486. Regest: G. Mollat, Jean XXII, Lettres communes Nr. 18088.

c) fol. 123^{ra}—^{rb}: *Cum inter nonnullos*, 1323 November 12. = Extrav. Ioann. XXII. 14. 4; ed. Friedberg 2, 1229 f. Beste Edition bei C. Eubel, Bull. Franc. 5, 256—259 Nr. 518.

33. fol. 123^{rb}—124^{vb}: Johannes XXII., *Gloriosam ecclesiam*, gegen die Franziskaner-Spiritualen, 1318 Januar 23. Ed.: C. Eubel, Bull. Franc. 5, 137—142 Nr. 302. Regest: G. Mollat, Jean XXII, Lettres communes Nr. 6216.

Die Überlieferung ist am Schluß unvollständig, da zwischen fol. 124/125 zumindest ein Blatt fehlt; sie bricht ab mit *moderamina indulte potestatis exercens, ut in corpore* (= Eubel S. 140 b).

34. fol. 125^{ra}—^{rb}: Johann XXII., *In agro dominico*, das ist die Sentenz, in der 28 Lehrsätze Meister Eckharts verurteilt wurden, von 1329 März 27, hier in deutscher Fassung, zu Beginn unvollständig (Satz 1—11 fehlen). Ed. (im Auszug): aus dieser Hs. Mosheim, Institutiones historiae ecclesiasticae (Helmstadii 1755) S. 552 ff. Anm. p und s; unten Beilage Nr. 22 S. 195 ff. Zur Sache siehe unten S. 118 ff.

fol. 125^v ist leer.

Inhaltlicher Aufbau und äußere Beschaffenheit der Handschrift lassen deutlich zwei Komplexe erkennen: 1) fol. 1—48. Kern dieses ersten Teils der Handschrift ist ein böhmisches Inquisitorenhandbuch aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, das ich in anderem Zusammenhang bereits ausführlich besprochen und auch herausgegeben habe⁶⁾. Das Handbuch umfaßt vier Sexternen, geschrieben von einer einzigen Hand auf Papier mit ein und demselben Wasserzeichen (A). Auf den Schluß der vierten Lage sind sodann von drei weiteren Händen Textstücke eingetragen worden, die sich zunächst noch dem Generalthema Inquisition zuordnen lassen — Verurteilungssentenz der Metza von Westhofen in Straßburg, das Formular einer weiteren Verurteilungssentenz eines Klerikers, die wahrscheinlich in innerem Zusammenhang mit den voraufgehenden Sentenzen stehende Determinatio Alberts d. Gr. über die (freigeistige) Ketzerei im Schwäbischen Ries —, dann aber mit den Dekretalen Jo-

⁶⁾ Siehe oben S. 59.

hanns XXII. und Bonifaz' VIII. zugunsten konvertierter Juden, mit dem Verbot des Interdikts in Geldsachen und dem Verbot gewisser Usancen bezüglich der Präparierung von Leichen für längere Transporte mehr Sammelsuriumcharakter haben; die letzten zwei Folien der Lage und damit des gesamten ersten Komplexes der Handschrift sind leer.

2) Der zweite Teil (fol. 49—125 = Schluß der Hs.) ist — auf einen Generalnenner gebracht — ein außergewöhnlich umfangreiches, vorzüglich informierendes Dossier zum Problem der Stellung der Bettelorden innerhalb der mittelalterlichen Welt, d. h. vornehmlich in seinem Verhältnis zum Pfarrklerus. Das Material — Traktate, Gutachten, päpstliche Verfügungen (ganz oder im Auszug); ein Sonderabschnitt mit Dokumenten aus dem bischöflich Straßburger Archiv⁷⁾ betrifft das Problem Beginen-Bettelorden — ist locker geordnet, verrät keinen straffen Aufbau, enthält — wenn auch nur sehr wenige — Stücke, die sich nicht recht dem Gesamtthema subsumieren lassen⁸⁾, doch ist der

⁷⁾ Daß die Beginen-Dokumente auf Materialien des Straßburger bischöflichen Archivs beruhen, legen besonders die Textstücke Nr. 22 a—i (oben S. 64 f.) nahe. Es sind sämtlich bischöfliche Schreiben aus einer zur Zeit der Anlage der Handschrift weit zurückliegenden Epoche, adressiert an unterschiedliche Empfänger, chronologisch aber eng beieinanderliegend und zumeist aufeinander folgend, teilweise — wie Nr. 22 c, das Schreiben an den Wormser Bischof — mit verkürztem Protokoll und Eschatokoll, wie man es von Registern gewohnt ist. Zwei der Stücke — Nr. 22 d und e, betreffend die Hospitalgründung Bischof Johanns in Molsheim und die Kleiderverordnung für die Eschauer Nonnen — passen nicht zum Kontext, haben mit dem Beginen- und Mendikantenproblem nicht das geringste zu tun, fügen sich aber ziemlich genau in die chronologische Abfolge der Dokumente aus dem Pontifikat Bischof Johanns I. Es ist daher anzunehmen, daß sie deswegen abgeschrieben wurden, weil sie auch in der Vorlage in der Umgebung der anderen Schriftstücke standen — und diese Vorlage könnte eigentlich nur eine Sammlung von Urkundenabschriften des Ausstellers, d. h. des Straßburger Bischofs gewesen sein, und zwar ein bischöfliches Auslaufregister. Bisher ist nur ein Briefbuch Bischof Johanns I. in der Hs. Wien, cvp 410 bekannt geworden (beschrieben und im Auszug ediert von J. C h m e l, Die Handschriften der k. k. Hofbibliothek in Wien 2 [1841] S. 312 ff.; weitere Hinweise dazu bei A. S c h u l t e, in: UB Straßburg 3, 404 ff., R o s e n k r ä n z e r [wie Anm. 82] S. 101 ff., S. H e r z b e r g - F r ä n k e l, in: MIOG 16 [1895] S. 468 ff. u. 476 ff.), aber noch kein eigentliches Register, das freilich zu Beginn des 14. Jahrhunderts keine Sondererscheinung mehr wäre; vgl. zum Problem der Registerführung mit weiterführender Literatur zuletzt Helmut B a n s a, Zum Problem des Zusammenhangs von Formular und Registereintrag, DA 29 (1973) S. 529—550.

⁸⁾ Bei vier Stücken erscheint die Zuordnung zum Mendikanten-Thema nicht recht möglich: Zwei befinden sich im Kontext von Nr. 22 (d und e), den mutmaßlichen Auszügen aus dem Register Bischof Johanns I.; von ihnen war oben Anm. 7 bereits die Rede. Die anderen beiden sind Nr. 25 und 26; über sie wird unten S. 71 f. noch zu sprechen sein.

Charakter einer einheitlichen Anlage, konzentriert auf einen Gegenstand, das Mendikantenproblem in all seinen Aspekten, unverkennbar.

Der Text beginnt mit einem stark angeschmutzten und abgegriffenen Blatt, das offenkundig einmal den Anfang eines eigenen Faszikels gebildet hat. An Papier wurde nach Ausweis der Wasserzeichen jedoch größtenteils dasselbe verwendet wie für die ersten vier Lagen, woraus zwingend hervorgeht, daß der gesamte erste Teil der Handschrift mit dem böhmischen Inquisitorenhandbuch derselben „Schreib-Provenienz“ (um diese Beziehung ganz vorsichtig auszudrücken)⁹⁾ zuzuordnen ist wie der zweite mit seinen inhaltlich und räumlich ganz anders bestimmten Materialien. Nicht weniger als 11 Hände lassen sich auf den Folien 49—125 unterscheiden, die sich auf sechs Lagen unterschiedlicher Stärke verteilen, zum Teil so, daß eine Hand mit einer Lage und einem Textstück schließt, danach etwas Neues kommt, so daß sich die Annahme einer weiteren Zäsur innerhalb des zweiten Teils der Handschrift aufdrängt.

Am deutlichsten ausgeprägt sind solche Einschnitte zwischen fol. 64/65 und 92/93: Die mit acht Doppelblättern ungewöhnlich starke Lage 5, die die Folien 49—64 umfaßt, enthält nur ein einziges Textstück, das sog. Defensorium curatorum des Erzbischofs von Armagh Richard Fitz-Ralph, ist von einer einzigen Hand geschrieben und hat eine selbständige von 1—16 reichende alte Folienzählung. Mit fol. 65 beginnt die inhaltlich zum Defensorium curatorum korrespondierende Defensio mendicantium Roger Conways mit einer neuen Lage, einer neuen Hand und neu einsetzender alter Foliierung (von gleicher Hand und gleicher Art — also auch mit Spaltenzählung — wie bei Lage 5), aber auf Papier mit demselben Wasserzeichen (A), das für die vorhergehenden Lagen Verwendung fand.

Noch schärfer ist der Einschnitt zwischen Lage 7 und 8 = fol. 92/93: Ein mit Überschrift angekündigter Abschnitt De precariis ist fol. 92^{vb} nicht mehr ausgeführt worden, der Rest der Spalte blieb leer. Mit fol. 93 beginnt eine neue Hand auf neuer Lage mit neuem Wasserzeichen (C). Das diese Zäsur überbrückende Element ist die von ein und derselben Hand angebrachte alte Foliierung, die — fol. 49 beginnend und fol. 65 neu ansetzend — erst fol. 94^r endet; zumindest als diese angebracht

⁹⁾ Verwendung gleicher Wasserzeichen spricht natürlich vor allem für ein und dasselbe „Schreibbüro“ an einem bestimmten Ort — nach Lage der Dinge also für Straßburg (siehe unten S. 70). Doch wäre immerhin zu erwägen, daß auch der Auftraggeber der Sammlung (zu ihm siehe unten S. 69 ff.) das Papier gestellt haben könnte und das Material an verschiedenen Orten abschreiben ließ.

wurde, gehörten die Lagen 7 und 8 zum selben Faszikel und bildete somit der zweite Teil unserer Handschrift auch formal eine Einheit. Da sie inhaltlich ohnehin gegeben ist, läßt der äußere Befund den Schluß zu, daß zum zweiten Teil der Handschrift für den gleichen Auftraggeber zum gleichen Themenkreis gleichzeitig verschiedene Schreiber auf verschiedenen Lagen Material zusammentrugen, die dann der Auftraggeber zusammenfügte und deren Blätter er teilweise durchnumerierte.

Ein Auftraggeber und damit ein planvolles Entstehen der Sammlung ist unbedingt anzunehmen. Das zeigt die einheitliche Thematik in der Auswahl der einzelnen Textstücke, trotz manchem disparat scheinenden Einzelstück. Darauf weist aber rein äußerlich auch die Tatsache, daß der gesamte Kodex von ein und derselben Hand sehr stark glossiert worden ist. Diese Glossatoren-Hand¹⁰⁾, erkennbar an einem zierlichen, zur Isolierung der einzelnen Buchstaben neigenden offenen und dabei doch festen Duktus — an Einzelheiten auffallend ein doppelstöckiges *a* mit häufig charakteristisch gequetschtem oberem Bauch und einem *g*, dessen unterer Bogen ebenfalls merkwürdig eng verkrümmt an die Mittellinie gezogen ist —, hat auch die alte Foliierung angebracht; sie ist ebenso in Glossen des ersten Teils der Handschrift, also auf den ersten 48 Folien mit dem böhmischen Inquisitorenhandbuch nachweisbar. Sie ist — rein äußerlich gesehen — das einheitsstiftende Element der gesamten Handschrift. Im Glossator wird man den ersten Besitzer der Handschrift sehen müssen, der sie für seine Zwecke zur bequemeren Benutzung herrichtete, die Texte mit schlagwortartigen Überschriften und mit Kommentaren versah, die ihn als gründlichen Kenner der Mendikantenmaterie versah, aber auch als jemanden, der mit ihren Problemen ständig, gewissermaßen von Berufs wegen zu tun hatte¹¹⁾. Nichts liegt daher näher, als

¹⁰⁾ Vgl. die Schriftproben Tafel I und II.

¹¹⁾ Ich notiere hier einige Glossen mit dem Charakter persönlicher Stellungnahmen, die in groben Umrissen die geistige Physiognomie des Mannes erkennen lassen; fol. 62^vb: FitzRalph bestreitet die Existenzberechtigung des Bettels unter Hinweis auf die oft aufgestellte These, *quod Christus fuit faber* (und sich seinen Lebensunterhalt durch seiner Hände Arbeit verdiente); dazu der Glossator: *sed ego non credo istud verum*.

fol. 85^rb: Zur Auffassung des Bartholomäus von Bolsenheim, O. P., Marc. 11, 11 *Iesus introivit in Ierusalem in templum, et circumspexit omnibus* usw. bedeute, Jesus schaue sich nach einem Quartiergeber um, notiert der Glossator: *Alii dicunt, quod ideo circumspexit, utrum aliquis vellet credere verbis suis et converti, quod melius videtur esse dictum*.

Verraten diese beiden Beispiele Kenntnis und selbständiges, auch selbstbewußtes, kühl abwägendes Urteil in theologischen Fragen, so zeigen die nächsten Beispiele den ebenso nüchtern urteilenden Kenner des Mendikanten- und Beginenproblems:

in ihm nicht nur den zufälligen ersten Besitzer, sondern den Auftraggeber zumindest des zweiten Teils der Handschrift zu erblicken.

Wer war er? Er muß in Straßburg sein Hauptwirkungsfeld gehabt haben. Das zeigt die Sentenz der Metza von Westhofen, die in Straßburg verurteilt wurde, sowie der bisweilen mit Straßburg angegebene Lagerort päpstlicher Verfügungen¹²); vor allem aber das fol. 101^{va}—115^{ra} niedergelegte Material, das so gut wie ausschließlich Straßburger Verhältnisse betrifft.

Zeitlich liegen die Straßburger Textstücke von offenkundig primär lokal- und zeitgeschichtlichem Interesse für den Auftraggeber der Sammlung zwischen 1365/66 Juni 6 (Datum der Verurteilungssentenz der Metza von Westhofen) und 1374 Dezember 30 (Datum des Vidimus des Straßburger Offizials Reinbold Vener von Gregors XI. Schreiben *Ex iniuncto nobis* von 1374 April 7), dem jüngsten Schriftstück des gesamten Materials. Der Glossator, dessen Hand man nach rein paläographischen Kriterien viel eher der Jahrhundertmitte als dem Ausgang des 14. Jahrhunderts zurechnen würde, dürfte kaum wesentlich nach dem Datum des jüngsten Schriftstücks seine Notizen gemacht haben, ein Zeitansatz, der paläographisch ohne weiteres mit dem „Alter“ der Schreiberhände der Sammlung in Einklang steht. Man wird also die gesamte Handschrift zwischen 1366 (das ist *Terminus ad quem* für den ersten Teil bis fol. 48) und 1374 (*Terminus ad quem* für den zweiten Teil, der in diesem Zeitraum auch sukzessive entstanden sein kann) zu datieren haben, ein Zeitpunkt, vor dem der Glossator vielleicht, kurz nach dem er sicherlich, lange nach dem er höchstwahrscheinlich nicht mehr tätig war.

Da der Glossator seinen Namen nicht verrät, hieße es eigentlich hasardieren, wollte man ihn mit einer bestimmten Persönlichkeit im Straßburg der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts in Verbindung bringen. Immerhin gibt es einige Indizien, die in eine ganz bestimmte

fol. 97^{vb} wird zum überaus mendikantenfreundlichen Urteil des päpstlichen Legaten Johannes von Cardaillac (Nr. 16) notiert: *Dubium, an illud privilegium* (über der Zeile: *aut processus*) *sit fictum, ut quidam dicunt, anno domini 13 <72> super enormibus, que prelati et plebani quidam inferunt fratribus Minor<ibus> in articulis, que secuntur, et sunt numero 9.* Vgl. dazu noch die unten S. 90 zitierte Glosse.

fol. 119^r notiert der Glossator zum Vidimus von Gregors XI. Schreiben *Ex iniuncto nobis* (Nr. 29): *Gregorius XI^{us} de Begardis et Beginis, ut dicunt; sed nulla fit mencio de eisdem in bulla* (was richtig ist; siehe unten S. 88).

fol. 119^v zu Johans XXII. Bulle *Racio recta: Non approbat statum istarum secundarum Beginarum, sed permittit ordinariis inquisitionem super eas* (der Begriff *inquisicio* fehlt in der Bulle, trifft aber den Kern der Sache).

¹²) Oben S. 60 u. 61 Nr. 2 u. 12.

Richtung weisen: Der Glossator war mit Gewißheit kein Mendikant, trotz seinem Interesse für die Bettelorden; sonst hätte er — um nur ein Beispiel zu nennen — die Regel der drei bedeutendsten, den Dominikanern unterstehenden Straßburger Beginenkonvente Innenheim, Offenburg und „zum Turm“ kaum mit den Kommentaren *falsa religio* und *trufa* versehen¹³). Er war ihnen aber auch nicht feindlich gesinnt, wie seine gewöhnlich höchst sachlichen Bemerkungen zeigen, die ihn wohl als einen Weltkleriker ausweisen, aber als einen, der sein Material nicht als Arsenal gegen die Mendikanten versteht — sprechend sein skeptischer Kommentar zu FitzRalphs bewegter Klage, Tausende seiner Pfarrschäflein würden mit Hilfe der (exemten) Mendikanten ein Interdikt unterlaufen und sich von ihnen absolvieren lassen: *Forte illa larga absolucio religiosorum turpiter est alibi quam ibi*¹⁴) —, sondern sich erstaunlich vorurteilsfrei über das gesamte Für und Wider der höchst komplizierten und widersprüchlichen Mendikanten-Gesetzgebung unterrichtet. Er muß ein Mann in bedeutender Stellung gewesen sein, denn seine Glossen zeigen ihn in vertrautem Umgang mit den Spitzen des Straßburger hohen Klerus¹⁵) und verraten Kenntnisse und Informationen von Arcana der bischöflichen Kurie, die nicht jedermann zugänglich gewesen sein konnten¹⁶); davon zeugen auch manche Stücke seiner Materialsammlung¹⁷). Zudem darf man vermuten, daß einige Schriftstücke der Sammlung allein oder doch in erster Linie aufgrund ihres persönlichen Bezugs zu ihm aufgenommen wurden. Diese Annahme drängt sich besonders in zwei Fällen auf: Bei dem einen handelt es sich um ein (deutsches) Schreiben der Stadt Basel über einen Hostienfrevell — ein ganz aus dem Rahmen fallendes Stück, dessen Vorhandensein in der Sammlung sich aber leicht erklären ließe durch die Basler Beziehungen vom Adressaten des zweiten, unmittelbar anschließenden Schriftstücks¹⁸). In diesem bestellt der Straß-

¹³) fol. 111^r und 111^v (zu Nr. 23).

¹⁴) fol. 51^{rb}.

¹⁵) Vgl. das Zitat unten S. 90 (*ut retulit michi dominus Martinus quondam vicarius domini episcopi Lamperti Argentinensis*).

¹⁶) Das zeigt etwa die Überschrift zu Nr. 21 c, einem Verhandlungspapier zwischen Mendikanten und Bischof, das niemals publiziert worden sein dürfte (siehe unten S. 82): *Quidam advocatus fratrum ista proposuit*; das konnte nur jemand wissen, der in die Schriftsätze dieser Verhandlungen Einblick hatte. In die gleiche Richtung weisen auch die Überschriften zu Nr. 21 e, siehe unten S. 83 und 185.

¹⁷) Das gilt besonders für das in der vorigen Anmerkung erwähnte Stück Nr. 21 c, wird aber allein schon durch die Tatsache evident, daß manches auf Materialien des bischöflichen Archivs beruhen muß (siehe oben Anm. 8).

¹⁸) Vgl. oben S. 65 Nr. 25 und 26.

burger Bischof Lamprecht von Brunn am 16. September 1374 den in Straßburger Urkunden zwischen 1350 und 1389 nachweisbaren Arzt (physicus) und Basler Domkanoniker Heinrich von Sachsen zu seinem Generalvikar in spiritualibus — ein Schreiben von wahrscheinlich politisch erheblicher (es wird später noch darauf zurückzukommen sein), innerhalb des Kontextes aber von so wenig grundsätzlicher Bedeutung, daß man geneigt ist, allein in der Person des Empfängers den Grund für die Aufnahme des Stückes in die Sammlung zu vermuten¹⁹⁾.

Heinrich von Sachsen der Auftraggeber und Glossator der Sammlung? Widersprechen würde nichts, aber für einen positiven Beweis ist die Argumentationsgrundlage naturgemäß recht schmal. Zunächst einmal würde diese Annahme die Aufnahme wenigstens eines weiteren Schriftstückes besser erklären als mit dem bloßen Generalnenner der Sammlung „Mendikanten-Dossier“. Gemeint ist ein Dokument, das den langwierigen Prozeß der Straßburger Dominikanernonnen von St. Marx, St. Nikolaus und St. Katharina gegen die Ordensleitung ihrer Provinz an der Kurie betraf, ein Prozeß, mit dem Heinrich von Sachsen, wie wir wissen, persönlich befaßt war²⁰⁾. Vor allem aber paßt zum Bild der Persönlich-

¹⁹⁾ Über Heinrich von Sachsen gibt es bislang nur die kurzen Notizen bei Georg Wolfram, *Henricus de Saxonia de oppido Bernburg* in Straßburger Urkunden, *Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde* 4 (1886) S. 643—646, Ernest Wickersheimer, *La Peste Noire à Strasbourg et le «Régime» des cinq médecins strasbourgeois*, in: *Proceedings of the Third International Congress of the History of Medicine, London July 17th to 22nd 1922* (1923) S. 54—60, hier S. 58, und besonders ders., *Henri de Saxe et le «De Secretis Mulierum»*, ebd. S. 253—258, hier S. 257 f., dazu ders., *Henri de Saxe*, in: *Dictionnaire biographique des médecins en France au moyen âge* (1936) 1, 286, sowie die wenigen Bemerkungen in der unten S. 74 Anm. 23 zitierten Arbeit von K. Müller S. 35 f. — Zur Ernennung zum Generalvikar durch Bischof Lamprecht vgl. unten S. 87 f.

²⁰⁾ Nr. 19; zur Sache vgl. Kothé S. 72 und 101, mit freilich höchst unzureichenden Angaben. Ausführlicher C. Schmidt, *Notice sur le couvent et l'église des Dominicains de Strasbourg*, *Bulletin d'Alsace* 9 (1876) S. 161—224 (= Separatdruck Strasbourg 1876, mit eigener Seitenzählung, nach der im folgenden zitiert wird), hier S. 48 ff. — Heinrich von Sachsen ist in einem in Regensburg am 18. September 1374 ausgestellten Notariatsinstrument vom Dominikanerprovinzial der Teutonia, Ulrich Wintner (1372—1384; siehe Paulus von Loë, *Statistisches über die Ordensprovinz Teutonia [Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland 1, 1907]* S. 15 Nr. 34), gemeinsam mit Otto, Abt von Neuweiler — nach Kenntnis des Provinzials noch *vicarius in spiritualibus et temporalibus generalis* (vgl. dagegen unten S. 90) — und dem namentlich nicht genannten Dekan von Jung-St. Peter (Heinrich Kopp; er wird unter anderen vom Exekutor des in unserer Handschrift überlieferten Schreibens [Nr. 19], Johannes de Silvis, zum Subexekutor ernannt; vgl. auch UB Straßburg 5, 885 Nr. 1210) zum Subexekutor des Schreibens *Romani pontificis providencia* Gregors XI. von 1371 Mai 6 gemacht wor-

keit unseres Glossators, daß Heinrich von Sachsen schon einmal, vor 1366 Januar 26, *sede pastore vacante* vom Straßburger Domkapitel zum Generalvikar des Bistums ernannt worden war (in die unmittelbare zeitliche Umgebung fällt der Prozeß gegen Metza von Westhofen!), und daß derselbe Mann, der doch offenbar das Vertrauen des Straßburger Weltklerus besaß, am 3. Oktober 1373 als *iudex quatuor ordinum mendicantium* — also als eine Art Protektor der Bettelmönche²¹⁾ — in einem Konflikt zwischen Straßburgs Mendikanten und Pfarrklerus zugunsten der ersteren eingriff²²⁾. Heinrich von Sachsen also ist genau in jenem Zeitraum in höchst verantwortlicher Stellung in Straßburg tätig, der in unserer Dokumentensammlung zeitgenössisch-aktuell gefärbtes lokalgeschichtliches Kolorit trägt. Bei einem Mann seiner Position würde es auch nicht verwundern, daß er — wie die äußere Beschaffenheit der Sammlung verrät — mehrere Schreiber gleichzeitig für sich arbeiten lassen konnte, daß er Zugang zum bischöflichen Archiv hatte, vertrauliche Schriftstücke der bischöflichen Kurie kannte. Öffentlicher Rang, persönliches Ansehen bei Weltklerus und Mendikanten, „private“ Bezugspunkte

den, in dem „allen geistlichen, auch Ordens-, und weltlichen Personen“ (gemeint sind, ohne daß das ausdrücklich gesagt wurde, die Dominikaner) der Verkehr mit den Dominikanerinnen untersagt wurde (das Schreiben hatte Otto in seiner Eigenschaft als Generalvikar — also genau unter dem Titel, den ihm Ulrich Wintner beilegt — 1372 Febr. 1 bekannt machen lassen; UB Straßburg 5, 772 f. Nr. 999). Vgl. das Regest des Schreibens (auf dessen Original ich hier zurückgreife) UB Straßburg 5, 857 Nr. 1150. Das Regest ist allzu knapp geraten; so verdient vor allem Aufmerksamkeit, daß sich unter den Zeugen auch der Straßburger *magister studencium domus Predicatorum Rugerus dictus Rot* befindet. Heinrich von Sachsen wird als *dominus et magister, canonicus Basiliensis* bezeichnet.

²¹⁾ Die Institution eines *conservator et iudex* ist kanonisch zum erstenmal von Innozenz IV. geregelt worden, dessen Bestimmung in den Liber Sextus (1.14.1) aufgenommen wurde (das Begriffspaar *iudex vel conservator* ebd. c. 2 [Alexander IV.]), sie gehört also in den größeren Umkreis der päpstlichen Delegationsgerichtsbarkeit. Aufgabe eines solchen, zugunsten eines Klosters oder auch ganzer Orden bestellten *iudex* oder *conservator* war es, „auf Verlangen des Impetranten gegen alle geistlichen und weltlichen Bedrücker, die er nominierte, ein summarisches Gerichtsverfahren“ einzuleiten, „um sie entweder zur Rückgabe entfremdeter Besitzungen und Rechte zu zwingen oder sie zu veranlassen, ihre Angriffe auf kirchliche Institutionen einzustellen“; so definierte jüngst Othmar Hageneder, *Die geistliche Gerichtsbarkeit in Ober- und Niederösterreich* (Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 10, 1967) S. 73, dieses Amt. Vgl. zur Sache im übrigen immer noch P. Hinschius, *System des katholischen Kirchenrechts* 1 (1869) S. 179 f. Zu beachten auch: Peter Herde, *Audientia litterarum contradictarum*, 2 Bde. (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 31/32, 1970), hier Bd. 1 S. 181 ff., bes. S. 413.

²²⁾ Vgl. UB Straßburg 5, 549 Nr. 704 und 5, 827 f. Nr. 1091.

zur Sammlung, Zeitpunkt seiner politischen Wirksamkeit — das alles paßt nahtlos zu diesem Mann.

Daß er und kein anderer der Gesuchte ist, zeigt die Besitzgeschichte der Handschrift. Der älteste diesbezügliche Vermerk auf fol. 1^r am oberen Rand — *Iste liber est Nicolai Glusen in Asmersl(ev)en* — weist sie als Eigentum des wenig bekannten, aber bedeutenden „ersten anhaltischen Bibliophilen“ Nikolaus Glusen aus, der nicht weniger als 309 — vor allem naturwissenschaftliche und theologische — Handschriften in seinen Besitz gebracht und zum weitaus überwiegenden Teil dem Benediktinerkloster Nienburg an der Saale vererbt hatte, die bei der Aufhebung des Klosters im Zuge der Einführung der Reformation mit der gesamten Nienburger Bibliothek in alle Winde zerstreut wurden²³⁾. Über den Umfang seiner Büchersammlung und ihren Verbleib in Nienburg sind wir durch zwei Kataloge unterrichtet, deren einen Nikolaus Glusen selbst 1401 in Quedlinburg anlegte, wohin er sich zu Ende seines Lebens zurückgezogen zu haben scheint, und deren anderer 1473 in Nienburg aufgezeichnet wurde; unsere Handschrift ist in Glusens Katalog als Nr. 9 der Juridica, im Nienburger Verzeichnis von 1473 unter der Signatur *H XIII* beschrieben worden²⁴⁾. Sie muß noch vor der endgültigen

²³⁾ Zu Nikolaus Glusen und dem Schicksal seiner Handschriftensammlung vgl. die knappe, aber vorzüglich informierende kleine Studie von Kurt Müller, Nikolaus Gluse, der erste anhaltische Bibliophile, Anhaltische Geschichtsblätter H. 14 (1938) S. 34—41. — Gegen Müller behalte ich die in den Quellen allein als Genitiv und Dativ überlieferte Namensform Glusen bei (Variante ist Glusow, in: Urkundenbuch der Stadt Magdeburg 1 [1892] Nr. 705); eine Nominativform Gluse ist nirgends belegt und daher nicht zu begründen — was Müller auch nicht versucht.

²⁴⁾ Beide Kataloge sind in der früher Nienburger, heute Weimarer Hs. Q 47 überliefert. Das Nienburger Verzeichnis ist von Franz Paul Schmidt, Der Katalog der Klosterbibliothek Nienburg a. S., in: Thüringische Studien. Festschrift zur Feier des 250jährigen Bestehens der Thüringischen Landesbibliothek Altenburg, hg. v. dems. (1936) S. 31—79, ziemlich fehlerhaft (mit noch weniger passenden Texterläuterungen) herausgegeben worden; dort S. 32 erstmals auch das irriige Datum 1415 für die Abfassung des Glusenschen Verzeichnisses (an den beiden letzten Ziffern der arabischen Zahl scheint freilich nachträglich gebessert worden zu sein, so daß auch die Lesung 1401 nicht über jeden Zweifel erhaben ist). Dieses selbst blieb bis heute unediert. Ich gebe im folgenden die Beschreibung unserer Handschrift in beiden Verzeichnissen nach einer mir von der Thüringischen Landesbibliothek in Weimar freundlicherweise überlassenen Kopie ihrer Hs. Q 47, beim Nienburger Katalogeintrag unter stillschweigender Verbesserung der Fehler Schmidts; in Klammern ist meine Numerierung der Textstücke oben S. 59 ff. hinzugefügt.

fol. 161^v führt Glusen unter seinen *libri in iure* als Nr. 9 an: *Formularius super de inquisitione de heretica pravitate* (= 1); *et modus degradandi clericos* (= 3); *note domini Ardmakani contra fratres mendicantes* (= 8); *et Rog(erii) Minoris contra dominum Ardmakanum* (= 9); *et fratris Bartholomei Predi-*

Aufhebung Nienburgs (1562) während des langdauernden Prozesses der Säkularisation des Klosters in die Hände des Flacius Illyricus gelangt sein, dessen eigenhändigen Namenszug sie fol. 1^r am unteren Rand trägt und der sie schon in der ersten Auflage seines *Catalogus testium veritatis* (Basel 1556) als in seinem Besitz befindlich erwähnt²⁵⁾. Mit der übrigen flacianischen Bibliothek kam die Handschrift 1597 in den Besitz der Wolfenbütteler Herzoge, wurde Stiftungsgut von deren Helmstedter Universitätsgründung (1614) und gelangte 1809 mit dem gesamten Handschriften-Fonds der Helmstedter Universitätsbibliothek wieder nach Wolfenbüttel²⁶⁾.

catoris (= 10); et quorundam privilegiorum fratrum mendicantium (= 11—12; 15—18); contra moniales, Begbehardos et Beginas (= 19—22); regula tercii ordinis sancti Francisci (= 24); papa contra symoniam claustralium decretum (= 27); declaracio regule Clarissarum (= 28); contra fraterculos Cicilie (= 33); contra fratres Minores; et declaracio regule eorum; contra energumenos seu obsessos; contra sortilegos; privilegium Beghardinorum et Beginarum; quesita magistri Echardi (= 34). Omnia in uno volumine papir(io); et incipit Primo p(re)mitto quedam.

fol. 292^v a—b (vgl. Schmidt S. 59 f.): *H XIII. Formularius super inquisitione de heretica pravitate (= 1). Sentencia diffinit(iva) lata contra Metzzen de Westhoben (= 2). Degradacio qualiter debet fieri (= 3). Opiniones hereticorum (= 4). (folgt durchstrichen: domini Ardmakani. magistri Rogerii.) Sermo magistri Richardi Arthmahanensis archiepiscopi contra fratres mendicantes (= 8). Inpugnacio sive sermo magistri Rogerii ministri ordinis fratrum Minorum contra Richardum (= 9). Tractatus magistri Bartholomei de Brisaco contra magistrum Richardum Arthinachanensem (!) archiepiscopum (= 10). Note quorundam privilegiorum mendicantium (= 11—12; 15—18). Contra moniales, Begardos et Beginas (= 19—22). Regula tercii ordinis sancti Francisci (= 24). (folgt durchstrichen: Contra symoniam claustrarium [= 27].) Declaracio regule Clarissarum (= 28). De Beginis permissis in ecclesia (= 30). Contra fraticellos Lumbardie (= 31). Ad conditorem canonum (= 32 b). Contra errores fraterculorum Cicilie (= 33). Declaracio regule fratrum Minorum. Contra energuminos, scilicet ad expellendum spiritum immundum. Contra symoniam claustrarium (= 27). Contra sortilegia. Begardorum privilegium et Beginarum.*

²⁵⁾ *Catalogus testium veritatis* (Basileae 1556) S. 720: „Habeo inquisitionem in Boemia et Polonia contra Valdenses sub rege Ioanne circa 1330 Domini annum factam“ usw.; das bezieht sich auf das böhmische Inquisitorenhandbuch unserer Handschrift (= Nr. 1), wobei das „habeo“ durchaus eng im Sinne von „besitzen“ zu verstehen ist; vgl. dazu mein oben S. 59 zu Nr. 1 zitiertes Buch, bes. S. 1 ff. — Über den Zeitpunkt der Säkularisation des Klosters, über den man in der einschlägigen Literatur verschiedene Daten lesen kann, vgl. am besten Wolf Heino Struck, Unveröffentlichte Urkunden um das ehemalige Kloster Nienburg, Sachsen und Anhalt 17 (1941—43) S. 360—402, hier S. 362 f. mit Anm. 14.

²⁶⁾ Vgl. dazu O. v. Heine mann, Die herzogliche Bibliothek zu Wolfenbüttel. Ein Beitrag zur Geschichte deutscher Büchersammlungen (1894) S. 16 ff. Eine monographische Darstellung über die flacianische Bibliothek, die — besonders mit Blick auf das Werk ihres Besitzers — ungemein lohnend wäre, bereitet der jetzige Leiter der Wolfenbütteler Handschriftenabteilung, Herr Dr.

Der für uns wichtige Bezugspunkt in der Besitzgeschichte der Handschrift ist die Person des Nikolaus Glusen. Der in Diensten Erzbischof Albrechts IV. von Magdeburg stehende Kleriker mit dem Magistergrad — die Zusammensetzung der Sammlung läßt auf einen Physikus schließen —, spätestens seit 1388 Prior der Kloster Nienburg gehörigen sog. Kaldenkerke in dem noch zu Lebzeiten Glusens wüst werdenden Ort Asmersleben bei Badeborn (Kreis Ballenstedt), war in Bernburg in Sachsen beheimatet, wo ihm zusammen mit seinem Bruder Hans eine Reederei gehörte²⁷⁾. Aus derselben Stadt stammt *Hinricus Labus alias dictus de Saxonia, canonicus ecclesie Basiliensis*, also unser Heinrich von Sachsen, auch er ein *physicus*. Glieder beider Familien sind einvernehmlich handelnd in Bernburg urkundlich nachweisbar; es gibt sogar Anhaltspunkte für ein Verwandtschaftsverhältnis — Neffe-Onkel — zwischen Nikolaus und Heinrich. Für enge Beziehungen zwischen beiden zeugt aber vor allem die Tatsache, daß sich im Handschriftenverzeichnis Glusens von Heinrich verfaßte Werke z. T. in mehrfacher Abschrift finden, Heinrich als einziger Autor mit vollem Namen unter Beifügung seiner Würde als Basler Domkanoniker — wie oben zitiert — genannt wird, Nikolaus Glusen „Aufzeichnungen bestimmter Einkünfte“ (*copie quorundam reddituum*) Heinrichs besaß, „die er nur von diesem erhalten haben kann“²⁸⁾. Gleiche Herkunft, eventuelle verwandtschaftliche

Wolfgang M i l d e vor, dem ich für manche wertvolle Auskunft sehr zu Dank verpflichtet bin.

²⁷⁾ Vgl. hier und zum Folgenden K. M ü l l e r (wie Anm. 23). bes. S. 35 ff.

²⁸⁾ K. M ü l l e r S. 36. — Der Katalog Glusens führt folgende Werke Heinrichs von Sachsen an: 1) Eine *Apologia contra magistrum Bernhardum*, gleich in drei medizinischen Handschriften: Nr. 36, 69, 79. Mit dem „Magister Bernhard“ könnte vielleicht der bekannte Medizinprofessor in Montpellier, Bernhard von Gordon († um 1320) gemeint sein, dessen *Modus medendi* nebst einer Anzahl anderer Werke Glusens Katalog der Medizin-Hss. Nr. 28 und 53 anführt; zu denken wäre aber auch an Zeitgenossen Heinrichs, etwa an Bernhard von Rostock, den Straßburger Arzt-Kollegen und Mitverfasser eines Pest-Regimen mit dem Titel *Schatz der wijsheit und der kunst verborgenlich*, den E. W i c k e r s h e i m e r (wie Anm. 19) S. 57 f. herausgab (ebd. S. 59 zu Bernhard von Rostock), auch K. S u d h o f f, Pestschriften aus den ersten 150 Jahren nach der Epidemie des „schwarzen Todes“ 1348, in: *Archiv für Geschichte der Medizin* 16 (1925) S. 12—18 (vgl. dazu noch die Kontroverse der beiden Forscher in: *Janus* 28 [1924] S. 369—379 einerseits, und in: *Arch. f. Gesch. der Medizin* 16 [1925] S. 187 f. andererseits). Wogegen sich Heinrichs Apologie richtet, ist nicht auszumachen.

2) Ein *Liber de mortalitatibus seu de pestilencia* in der Medizin-Hs. Nr. 90, also einer jener zahllosen im Gefolge des Schwarzen Todes 1348 ff. entstandenen Pest-Traktate, der sicherlich mit dem erwähnten von Heinrich mitverfaßten *Schatz der wijsheit* der fünf Straßburger Ärzte zusammenhängt.

Beziehung, auffallende Hervorhebung, ja schon die bloße Nennung von Werken Heinrichs im Handschriftenkatalog Glusens lassen zwingend darauf schließen, daß die in Glusens Besitz befindlich gewesene Handschrift mit Straßburger Materialien, die schon für sich betrachtet Heinrich von Sachsen als Erstbesitzer erkennen ließ, von diesem und keinem anderen an Nikolaus Glusen gelangt ist²⁹⁾.

Nach Glusens Beschreibung muß die Handschrift spätestens zur Zeit der Niederschrift des Katalogs ihre heutige Gestalt gehabt haben, d. h. nicht mehr wie ursprünglich in zwei Faszikeln aufbewahrt worden sein; das Zusammenbinden der beiden Teile könnte recht gut Heinrich von Sachsen selbst noch besorgt haben. Sodann geben die Einträge in Glusens und im Nienburger Verzeichnis — wenn auch höchst unvollkommen — Aufschluß über die heute zwischen fol. 124/125 fehlenden Partien: Dies sind neben dem Schluß von *Gloriosam ecclesiam* und dem Beginn der Eckhart-Sätze Textstücke „gegen die Minoriten“ mit einer Regelerklärung, „gegen vom Teufel Besessene“ (= De cons. D. 5 c. 11?), „gegen Wahrsager“ (*sortilegi*; = C. 26 q. 5 c. 10?), und ein „Privileg für Begarden und Beginen“, von dem man gern Näheres wüßte³⁰⁾. Der Textverlust der Handschrift ist demnach erst nach 1473 eingetreten, vermutlich bei irgendeinem Bindevorgang, bei dem das zwischen fol. 124 und 125 befindlich gewesene Einzel- oder Doppelblatt (viel mehr wird es wohl nicht gewesen sein) verloren gegangen ist. Zu Mosheims Zeiten muß das bereits geschehen gewesen sein, denn er vermochte die deutschen Eckhartsätze am Schluß der Handschrift bereits nicht mehr zu identifizieren, veröffentlichte von ihnen auch nur das, was heute noch vorhanden ist.

Soviel zu Form, Inhalt und Herkunft der Handschrift. Der Reichtum des dort vereinigten Materials, die Bedeutung ihres Auftraggebers und Glossators machen sie zu einer Quelle ersten Ranges für die folgende Untersuchung.

3) Eine *Disputatio contra Iudeos, quam compilavit Hinricus Labus... a principio Genesis usque ad finem totius biblie*, inc.: *Harane raby*, in der theologischen Hs. 46. Auch diese Schrift könnte im Zusammenhang mit dem Schwarzen Tod stehen, mit dem bekanntlich eine Welle der Judenverfolgung einherging.

Die *copie quorundam reddituum* Heinrichs von Sachsen sind am Schluß von Glusens Katalog fol. 165^r als Nr. 5 der Handschriften ohne besondere Thematik vermerkt worden.

²⁹⁾ Es wird zu prüfen sein, ob nicht noch andere Alsatica der Wolfenbütteler Bibliothek diesen Weg zu ihrem heutigen Lagerort genommen haben.

³⁰⁾ Vgl. oben Anm. 24.